**מפגש 4 - יחסיות תרבותית, פעילות של ארגוני ז"א ודגשים לכתיבת הצעת מחקר**

היום אנחנו נדבר על נושא שלמעשה קשור לתחומי דיון שאנחנו עסקנו בהם בתחילת הסמסטר. בתחילת הסמסטר דיברנו על התפתחות המשפט הבינלאומי, על הקשיים הכרוכים במשטר הזה. אנחנו התמקדמו בקושי המרכזי ביותר שנוגע להגדרה לפרשנות וליישום של זכויות אדם. מהן זכויות אדם? הויכוח בין מדינות שונות ביחס להגדרה מהן זכויות אדם? איזה זכויות קודמות לאיזה זכויות?

אבל יש נושא אחד שלא דיברנו עליו בצורה ממוקדת - הנושא של **ההתנגשות בין הגישה האוניברסלית לבין גישת היחסיות התרבותית**

פרק 4 בספר של אברוני זה הפרק שמתייחס לנושא הזה. הוא מדבר על ההתנגשות בין התפיסה האוניברסלית של זכויות האדם לבין תפיסה של יחסיות תרבותית ומציג את הויכוח בין מדינות הצפון לדרום, בין מדינות המזרח למערב, שאנחנו כבר נחשפנו לויכוחים האלה ברגע שניסינו להגדיר מהן זכויות האדם, והבנו שלמדינות שונות עשויות להיות פרשנויות שונות להגדרה של זכויות אדם בגלל התרבות והמשאבים שיש להם וכולי.

המצגת מבוססת גם על פרק 4 וגם על המאמר של דהן מתוך המקראה העבה פרק ח' - רב תרבויות וצדק חברתי. גם דהן מנתח את האתגרים שניצבים בפני מדינות דמוקרטיות שהן רב תרבויות. כלומר שיש להן עוד קבוצות מעבר לקבוצת הרוב, קבוצות מיעוט תרבותיות

**הגישה האוניברסלית לזכויות האדם**

הגישה האוניברסלית אומרת שאפשר ליישם ואפשר להקנות זכויות אדם בכל המדינות לכל בני האדם ללא קשר משטר או תרבות של מדינה מסוימת, אלא זה נגזר מהטבע האנושי. מאחר ולכולנו יש במשותף את היותנו בני אדם, אז לכל מגיע את אותו סל של זכויות האדם ואין שום סיבה לפגוע או להפר את אותו סל זכויות בסיסי בגלל ערכים או מורשת תרבותית. הרעיון שיש דבר כזה הגדרה אוניברסלית של זכויות האדם, כי זכויות אדם זה משותף לכל בני האדם.

**גישה היחסיות התרבותית**

גישה זו אומרת שהאופן שבו התפתח **הרעיון של זכויות האדם הוא רעיון מערבי**, זה רעיון שהאופן שבו הוא התפתח זה החלק מההיסטוריה של מדינות המערב **ששמות דגש על סוג מאוד מסוים של זכויות ביניהן ארה"ב, לפחות בהתחלה, הדור הראשון של זכויות האדם - הזכויות האזרחיות והפוליטיות. ואותן הן טוענות שאפשר ליישם בצורה אוניברסלית.**

אבל, מדינות הדרום הגלובלי ומדינות המזרח - ברית המועצות וסין, טוענות שלא - רעיון של זכויות האדם הוא לא רעיון אוניברסלי. והאופן שבו מדינות המערב מגדירות זכויות אדם, זו הגדרה שרלוונטית להיסטוריה שלהן, ולאו דווקא רלוונטית באופן שבו הן מגדירות את זה למדינות בדרום או במזרח. בוודאי שההגדרה של זכויות האדם היא תלוי תרבות ותלוי מגדר ותלוי מעמד חברתי-כלכלי, ותלוי אידיאולוגיה ותלוי היסטוריה. אין הגדרה אוניברסלית של זכויות האדם. יתרה מזאת, הם טוענים שהניסיון של המערב להגדיר את הזכויות האזרחיות והפוליטיות כרעיון שניתן למימוש אוניברסלי זה למעשה סוג של אימפריאליזם תרבותי, כיוון שנעשה ניסיון לכפות את הערכים והאמונות שלי על קבוצה אחרת מבלי לשלוט פיזית בטריטוריה.

זו ההתנגשות בין הגישה האוניברסלית שמזוהה עם הצפון לבין גישת היחסות התרבותית שמזוהה עם הדרום והמזרח. הן לא אומרות שהן מתנגדות לזכויות אדם, להיפך הן בעד זכויות אדם. הן אומרות שהאופן שבו הן מפרשות מהן זכויות האדם הוא שונה ממדינות המערב. כמו שלמדנו, מדינות הדרום שמות דגש על הזכויות החברתיות-כלכליות. והן גם אומרות הצרכים שלנו הם צרכים שונים מאלה של מדינות המערב. אנחנו צריכים קודם כל לדאוג למים נקיים, לקיום בכבוד. קודם צריך שהאוכלוסייה תדע קרוא וכתוב.

אפשר לראות בפרק 4 יש טבלה שמשווה בין העמדות של מדינות הצפון למדינות הדרום.

**מדינות הצפון אומרות** שהרעיון שעומד ביסוד משפט זכויות האדם הוא הפרט. הטבע האנושי הפרט הוא המרכז.

ברגע שאני שמה את היחיד במרכז, אני מעמידה את החירות שלו במרכז השיח. ולכן, הם שמים דגש על זכויות אזרחיות ופוליטיות. הן הזכויות הנגטיביות והמדינה צריכה לא לפגוע בזכויות האלה

וזה באמת האופן שבו דיני זכויות האדם התפתחו במדינות המערב. בבריטניה, צרפת, ארה"ב. **ולכן הם טוענים שזכויות אזרחיות-פוליטיות קודמות לזכויות חברתיות-כלכליות.** ללא זכויות אזרחיות-פוליטיות אין משמעות לזכויות חברתיות-כלכליות.

מנגד, **מדינות הדרום אומרות** הערכים וההתארגנות החברתית שונה. הפרט והאינדיווידואל והחירויות שלו הן לא במוקד ההתארגנות המדיניתית אצלנו. אצלנו השבט, הקבוצה, האומה היא עומדת במרכז הקשר של הפרט. אין פרט ללא היותו חבר בחברה. כחלק מחברה מסוימת. ולכן לפעמים גם טובת הכלל גוברת על חופש הפרט. אם אני כמדינה, אני ענייה ואני צריכה להוביל לצמיחה כלכלית יכול להיות שאעשה את זה גם אם זה יהיה על חשבון זכויות הפרט. למשל סין - סיון בתנופה כלכלית כבר משנות ה-70, הצמיחה אצלה הולכת וגדלה. היא צריכה להקים בניינים , לפתח תשתיות, היא מפנה בגלל זה אוכלוסיות שלמות. היא תאמר שהיא לא מתנגדת לזכויות אדם, אבל בראש ובראשונה יש לה אחריות להאכיל 1.3 מיליארד איש. וכמדינה, כשיש לה אחריות לכמות כזו של אוכלוסיה, אז אם הפגנות יכולות לעורר חוסר יציבות חברתית, היא תמנע הפגנות. כלומר, היא תפגע בחופש ההתארגנות וההתאספות שלי ובחופש הביטוי שלי. לכן מדינות כאלה יגידו שקודם כל בראש סדר העדיפויות זה ערך השוויון, והזכויות החשובות הן חברתיות-כלכליות מאשר זכויות אזרחיות-פוליטיות. **אנחנו לא מתנגדים לזכויות אזרחיות-פוליטיות, אנחנו רק אומרים זכויות חברתית -כלכליות קודמות לזכויות אזרחיות-פוליטיות. אין משמעות לזכויות אזרחיות-פוליטיות ללא מימוש של זכויות חברתיתו-כלכליות. אין משמעות לחופש התנועה, אם אין פיתוח של כבישים.**

ברטוריקה הן טוענות שהן זקוקות לזכויות החברתיות-כלכליות, זה יותר משמעותי לאוכלוסייה שלי, ויש צדק בדבריהן. אבל, אפשר להסכים עם הביקורת - לפעמים זה חורג מהאיזון הראוי. מעבר לכך, מדינות הדרום טוענות כלפי מדינות הצפון - לא רק שהזכויות החברתיות-כלכליות קודמות לזכויות אזרחיות-פוליטית אתן ניצלתן אותנו במשך מאות שנים החל מהתקופה של הסחר-הטראנס-אטלנטי, דרך הקולוניאליזם וכלה עכשיו בניאו-קולוניאליזם אתן צריכות לחלק מחדש את המשאבים הגלובליים כדי לייסע לנו לצמוח כלכלית. יש גם דרישה למה שמכונה - NIEO - New international economic order. מדינות הדרום ניסו במהלך המלחמה הקרה להתגבש כגוש שלישי לשתי המעצמות ארה"ב ובריה"מ, לנסות באמצעות המשקל הגדול שלהן כבלתי מזדהות, לנצל את היריבות הבין-מעצמתית הזאת כדי לסחוט את ההלוואות ואת הסיוע הכלכלי, זה לא צלח. ומצבן עוד יותר נורא בסיום המלחמה הקרה כשארה"ב בכלל לא מסתכלת על מדינות הדרום כבנות ברית כנגד בריה"מ. החשיבה בחלקה הפכה להיות עוד יותר ריאליסטית.

**למה במדינות הדרום מדגישים את החשיבות של זכויות-חברתיות וצדק חלוקתי?**

**מדוע מדינות הדרום טוענות שמשטר דמוקרטי חסר משמעות עבורן בהעדר זכויות כלכליות-חברתיות?**

אז דיברנו על הטענות של מדינות הדרום, שקודם כל הם זקוקים לזכויות חברתיות-כלכלית אחר כך הן יישמו זכויות אזרחיות-פוליטיות.

אבל מה עוד הן אומרות?

* המתחים החברתיים והכלכליים שנמצאים אצלם ושמאוד מערערים על הקושי לגבש יציבות חברתית נובעים מתהליך הדה-קולוניאליזציה של מדינות הצפון. אחרי מלחמת העולם השנייה מדינות הצפון יוצאות מאפריקה, ועוזבות את המזרח הרחוק ומגבשות מדינות שאין הלימה בין הקבוצות האתניות לבין הטריטוריה. הן לא השאירו שם מדינות דמוקרטיות יציבות ועשירות. הן הותירו מדינות נכשלות וטוטאליטריות ומרובות קבוצות אתניות. אי אפשר לצפות מהן מהר כלכך ליישם את המשטר הדמוקרטי כשאין להן היסטוריה כזו.
* לגבי הקשר בין דמוקרטיה לצמיחה כלכלית, מדינות הדרום אומרת למדינות הצפון - עם כל הכבוד אתן קודם צמחתן כלכלית ואחר כך הפכתן להיות דמוקרטיות. הסדר הוא לא הפוך, אל תגידו לנו להפוך דמוקרטיות ואז תתעשרו מזה, היסטורית זה לא נכון. אתן קודם כבשתן אותנו, ניצלתן אותנו, סחרתן איתנו בבני אדם ואחר כך אחרי מלחמת העולם השנייה נהייתן יותר דמוקרטיות.
* הן מדגישות את הפריחה הכלכלית של מדינות הצפון על חשבון הגב של מדינות הדרום. זה חלק מהטיעונים שלהן ביחס לניסיון של מדינות הצפון לכפות את התפיסה הזו שזכויות אזרחיות-פוליטיות קודמות לזכויות חברתיות-כלכליות.

יש פה אמת במה שהן טוענות. מצד שני, הן מפרות זכויות אדם בצורה נרחבת ושיטתית כי הרבה פעמים הן לא מספקות את הזכויות הח"כ ולא את הזכויות הא"פ, והן כבר בחלקן משנות ה-50 מדינות עצמאיות, זה אומר שלפחות 70 שנה, אז נשאלת השאלה מה חלקן בעוני בתת הפיתוח שלא רק תלוי בהיסטוריה של יחסי צפון-דרום? למדינות יש בזה חלק בגלל השחיתות השלטונית שלהם.

**אילו ביקורות נוספות מעלות מדינות הדרום כלפי מדינות הצפון?**

1. למדינות הצפון לא באמת אכפת מזכויות האדם במדינות הדרום או במזרח, אלא שזכויות אדם מהווה כלי בשביל להתנגח בהן פוליטית. נניח, סין אומרת לארה"ב זה לא שאת אכפת לך מזכויות העובדים במפעלים שלנו, אלא את לא יכולה לעמוד בתחרות הכלכלית שאנחנו מציבים לך. את לא בתחרות הכלכלית הבינלאומית ולכן את עושה שימוש פוליטי בזכויות אדם כדי להתנגח, כדי לבייש אותנו כחלק מהמאבקי כוח על שליטה ודומיננטיות בינלאומית.
2. הן כמובן מזכירות את הפרות זכויות האדם שמדינות הצפון ביצעו במלחמת העולם הראשונה והשנייה, גרמניה היא זו שהפרה זכויות בצורה נרחבת, שואה, ארה"ב הטילה 2 פצצות אטום על אוכלוסיה אזרחית, אז תסתכלו גם במראה
3. הרבה פעמים המערב מבקר את התפיסות לגבי נשים במדינות האלה של הדרום והמזרח אבל לא מסתכל על האופן שבו הוא מייצר דיכוי כלפי נשים, לא רק הדיכוי האפליה בהיעדר ייצוג ודברים כאלה, אלא גם בנורמות חברתיות-תרבותיות שמפעילות לחץ על נשים לעמוד בסטנדרטים לעמוד ביופי מסוים ודברים כאלה, כתוצאה מכך נוצרים הפרעות אכילה.
4. אימפריאליזם תרבותי
5. הפרות ז"א בוטות במאבקי טרור

**מה הסכנה החמורה ביותר לגישה של יחסיות תרבותית, שאומרת בעצם שההגדרה של זכויות אדם הפרשנות שלהן היא לא תפיסה אוניברסלית אלא היא תלויה באידיאולוגיה כלכלית, בנורמות תרבותיות, תלויה במגדר, בהתפתחות היסטורית. היא לא משהו באמת שהוא לא תלוי תרבות ואוניברסלי בגלל הטבע האנושי?**

הסכנה הטמונה בתפיסה של יחסיות תרבותית היא הצדקה של פרקטיקות מפלות ופוגעניות כדוגמת מילת נשים.

**המאמר של דהן**

מה שדהן שואל בפרק ח', שזה נקרא "צדק חברתי במדינות דמוקרטיות ורב תרבותיות" איך צריך להיראות צדק חברתי במדינות דמוקרטיות רב-תרבותיות?

מלכתחילה אוכלוסית המחקר שלי היא רק מדינות דמוקרטיות. ישראל, צרפת, ארה"ב, בריטניה. בתוך המדינות האלה יש קבוצות רוב, בישראל יש את קבוצת היהודים, אבל יש גם נוצרים ומוסלמים. בצרפת יש קבוצת רוב של נוצרים אבל עם ערכים של הרפובליקה, ערכים חילוניים של אחווה שיוויון חירות. אבל, כתוצאה מכל מיני תהליכים חברתיים כלכליים היסטוריים יש גם קבוצות מיעוט והמוסלמים הם חלק מקבוצות המיעוט הגדולות בצרפת.

ואז נשאלת השאלה איך אני המדינה, הדמוקרטית שההגדרה שלה היא שלטון הרוב לצד שמירה על זכויות מיעוט וזכויות אדם מאזנת כשיש את ההתנגשויות האלה של מילת נשים, רצח על רקע כבוד המשפחה ועוד הרבה סוגים כאלה. למשל בצרפת מנהל בית ספר שלח שתי תלמידות הביתה כי הן הגיעו עם חיג'אב.

באיזה זכויות זה בעצם פוגע? - פגיעה בחופש דת, פגיעה בחינוך.

אלו השאלות שעולות במדינות דמוקרטיות כאשר שתי זכויות מתנגשות. מה עושה המדינה הדמוקרטית כדי לאזן בין הזכויות האלה? בשאלה זו דן המאמר של דהן.

**איך בנוי המאמר של דהן**

קודם כל, נקודת המוצא שלו זו ביקורת על הגישה האוניברסלית - או יותר נכון - ביקורת על העמדה שאומרת שאם הפרט מקבל את הזכויות הא"פ ואת הזכויות הח"כ, אין שום צורך בזכויות קבוצתיות. אם יש חופש דת ואף אחד לא מונע ממני את חופש הביטוי ואת הזכות לחינוך ובריאות, אם אני מקבלת גם את הזכויות הא"פ וגם את הזכויות הח"כ, אז אין שום צורך בהגנות קבוצתיות.

אז הוא מעביר ביקורת על הגישה הזו, שאומרת מספיק דור ראשון ושני - זאת הגישה הליברלית. היא עיוורת צבעים, היא מתעלמת מהעובדה שהתרבות היא דבר מאוד מאוד מרכזי בזהות של האדם אפילו אני , כאישה, זה חלק מהזהות שלי. ולכל ההתנהלות שלי בעולם. העובדה שאני יהודיה, זה משמעותי בזהות שלי.

השפה העברית, אי אפשר לנתק אדם מהשפה שלו, מהמגדר שלו, מהתרבות שלו זה חלק מהזהות שלו. לא להתייחס ולא להסתכל במדינה שיש בה איזשהו מיעוט בה, דהן טוען על בסיס פילוסופי מחרים, שהתרבות הזאת תעלם. לאורך זמן תרבות של מיעוט במדינה עם תרבות הגמונית שלא יגנו על התרבות מיועט הזאת היא תדעך ותיעלם. ולכן צריך לפעול בצורה של אפליה מתקנת כדי להגן על התרבות.

נקודת המוצא של דהן - הוא מציג את העמדה הליברלית אחר הוא אומר, יש ביקורת על העמדה הליברלית מצד הרב-תרבותיים, אי אפשר להתעלם משאלות של תרבות וזהות בתוך שיח זכויות האדם ויש צורך בהגנות קבוצתיות, בין אם הן תרבותיות או אחרות.

אבל, אחר כך הוא בא ושואל - מהן הגבולות שבהן אני צריך לשמור על הנורמות התרבותיות? מה קורה אם אותה תרבות עצמה שאני רוצה לשמר היא היא פוגעת בזכויות של חבריה?? אני כאישה יהודייה נפגעת מכך שאני לא יכולה לרוץ במפלגה שרק גברים יכולים לרוץ בה? זה לא הגיוני במדינות דמוקרטיות.

אם נלך למדינת ישראל - מילת נשים שמתרחשת באוכלוסייה הבדואית, או לחילופין רצח על כבוד המשפחה שנפוצה בקרב הקהילה המוסלמית. האם מדינת ישראל נדרשת לכבד את הנורמות התרבותיות האלה או לא לומר לא! יש גבול. פגיעה של זכויות של אנשים באותה תרבות היא בלתי נסבלת, והאיזון לא יהיה הגנה על התרבות.

יש ויכוח במאמר - איפה אנחנו נשים את הגבול? על פניו יחסיות תרבותית יכולה להיות מאוד רדיקלית ואז היא יכולה להצדיק כל פגיעה בזכויות האדם, כי זה חלק מהתרבות שלי. עוד דבר שדהן אומר - בעצם, רב התרבויות הזו היא ביטוי של מה שמכונה פוליטיקה של זהויות. זה אומר שאני מקדמת אינטרסים שמשרתים את הזהות הספציפית שלי. אני אישה, סטרייטית, אשכנזייה, מהמעמד הבינוני, אז תחומים מאוד מסוימים שיעניינו אותי בהקשר של זכויות אדם. אותי עשוי לעניין יציגויות בכנסת, טיס, שוויון בצבא.

אבל, אם חד-הורית, מזרחית בפריפריה, לא מעניין אותה ייצוג מגדרי בדריקטריון. מעניין אותה יותר סוגיות של עוני, חלוקת המשאבים מבחינת קצבאות ילדים וכדומה.

כלומר, יכול להיות מצב מאוד מסוכן בהתפצלות הזאת של זהויות, של תת-תרבויות. שאנחנו נאבד את הסולידריות החברתית המשותפת לכולנו כבני אדם. אני למשל אאבד את הסולידריות שלנו כנשים. זה רלוונטי גם בהקשר של חילוני ודתי, אם כל אחד מתחיל לנסות לקדם את האינטרסים שלו אנחנו עלולים להגיע למצב שהוא מאוד בלאגני.

ארגוני זכויות אדם: מבנה, פעילות והשפעה

חלק מהשחקנים שפועלים לקידום זכויות אדם הבינלאומי הוא ארגוני זכויות אדם, גם ארגונים לא ממשלתיים וגם ארגונים בין-ממשלתיים.

מיפוי קצר של סוגי הארגונים:

קודם כל חשוב לשים לב להבחנה בין ארגונים בינלאומיים, בין ממשלתיים (IGO’s) ולבין ארגונים לא ממשלתיים (NGO’s).

בארגונים בין ממשלתיים אנחנו מדברים למשל על האו"ם וכל הסוכנויות והארגונים של האו"ם, החל ממועצת הביטחון של האום שעוסקת בהגנה על זכויות האדם, דרך הדוקטרינה שמכונה התערבות הומאניטירית, האחריות להגן, דרך סוכנויות הסיוע של האו"ם. למשל סוכנות הסיוע לפליטים הפלסטינים "אונרא" יוניפיל, יש מגוון של אורגנים של אום שעוסקים בקידום בזכויות האדם.

גם האיחוד האירופאי, הזכרנו לפני הפסקה את בתי הדין האירופאיים לזכויות אדם אלה הם ארגונים בין ממשלתיים גם עצמאיים שהוקמו בידי מדינות.

ארגונים לא ממשלתיים הם ארגונים שלא הוקמו ע"י מדינות, לא חברים בהם מדינות או סוכנויות ממשלתיות והם רוצים לקדם זכויות אדם. יש ארגונים לא-ממשלתיים בינלאומיים כמו אמנסט"י - תנועת זכויות אדם בינלאומית, רופאים ללא גבולות זאת גם ארגון זכויות אדם בינלאומי, יש גם ארגוני זכויות אדם מקומיים למשל - שדולת הנשים, האגודה למען זכויות האזרח בישראל שהם לא ממשלתיים.

איזה סוגים של ארגונים מלבד ההבחנה בין ארגונים בין-ממשלתיים ללא ממשלתיים עשיתי פה?

עכשיו אני מדברת רק על ארגוני זכויות אדם:

1. הבחנה אחת שעשיתי היא בין הארגונים הלא-ממשלתיים הבינלאומיים למקומיים.
2. יש ארגונים שמטרתן לקדם מדיניות ויש ארגוני זכויות אדם שהם ארגוני סיוע ופיתוח. סיוע - אותם רופאים שמגיעים לכפר נידח בניגריה ומבצעים כמה ימים של ניתוחים של שפה שסועה. או משלחת בדרך כלל מדינות עולם שלישי ומבצעים חיסונים. ארגונים שנותנים סיוע קונקרטי לאנשים באופן ספציפי. ארגונים שנותנים מזון, אני יכולה להסתכל עליהם כארגונים שמעניקים ביטחון תזונתי.

גם ארגונים שמקדמים את נושא החינוך, מקימים בית ספר וכולי. גם רופאים לזכויות אדם הישראלי יש לו ניידת בדרום תל אביב שנותנת סיוע רפואי לפליטים למהגרי עבודה שאין להם ביטוח, אנשים ללא מעמד.

ביקורת על סוג הארגונים האלה - **הביקורת היא שלמעשה הם מנציחים את הבעיה.** המדינה היא זו שצריכה לדאוג לזכויות הבסיסיות שלי - אם זה טיפול רפואי או בית ספר. ברגע שהיא לא עושה את זה ולתוך הנישה הזו נכנס המגזר האזרחי, לכן אני בתור ארגון לזכויות אדם משמרת את המצב, מסירה את האחריות מהמדינה ואני מאפשרת לה להמשיך להתנהל כמו שהיא, במקום לנסות ולהפעיל עליה לחץ לשנות את המדיניות לשנות את המצב הזה מלכתחילה. אז יש כאלה שבאמת הם לא רואים בהם ארגוני זכויות אדם אמיתיים, רואים בהם פלסטר. מצד שני, הם מעניקים סיוע ממשי לאנשים שבאמת זקוקים לסיוע הזה.

**אם אני מסתכלת על מרכזי סיוע לנפגעות תקיפה מינית או מקלטים לנשים מוכות אלה עמותות ללא רווח שהוקמו במקור ע"י אנשים פרטיים.**

**לימים כשהתופעה הלכה וקיבלה יותר ויותר מודעות המדינה נותנת מימון לסוג הארגונים המאוד הספציפי הזה כדי לתת את הסיוע. אז אם אני לוקחת את המקלט לנפגעות תקיפה מינית הן נותנות סיוע פסיכולוגי, קו טלפון לסיוע. הן גם עובדות במישור הציבורי לנסות ולשנות את היחס לנגיד תרבות אונס או לחילופין לקדם חוק למניעת הטרדה מינית. זה מרכיב של מדיניות ולא סיוע פרטני.**

**אני מסבירה סוגי הארגונים השונים שיש. אבל המרכיב הדומיננטי ביותר שלהם הוא סיוע. גם רופאים ללא גבולות התחיל מסיוע, אבל עבר לפיתוח.**

**מזה פיתוח? במקום לתת את הדג, אני מנסה לתת חכה. לא צדקה, אלא צדק. אני רוצה לבטח את תשתיות המדינה שלך כדי שאתה תוכל לטפל בעצמך ולא תצטרך אותי - ארגון סיוע מהמערב לסייע למדינה תת-פיתוח שלך.**

**אז נקים בתי חולים, נכשיר רופאים וכולי בכל התחומים זה יכול להיות.**

**ארגוני המדיניות הם באמת הארגונים מה שמכונים הקלאסיים של זכויות אדם - דוגמת אמנסטי, האגודה לזכויות האזרח, אלה ארגונים שהם כלבי השמירה של הדמוקרטיה. אלו ארגונים שכל הזמן מסתכלים על המדינה, על רשויות המדינה ומקבלים אותה. מנקודת המבט של ז"א.**

**בדיוק כמו במטלה, הייתה עצומה שתיארה מדיניות בעייתי ביחס לזכויות חברתיות כלכליות.**

**מי שהעביר את הביקורת לא הולך סיוע כלכלי, לא עושה גיוס כספים, הוא מנסה להפעיל לחץ על רשויות המדינה לשנות את המדיניות.**

**לכן אני ארגונים כאלה מנסים להיפגש עם חברי כנסת, עם אנשי מדיניות שבאמת מקבלים החלטות, מנסים להוביל לשינוי רחב היקף באמצעות בגץ ובתי משפט. למשל אליס מילר שהנהיגה שדולת הנשים.**

**אחת המטרות של אמנסטי זה לאמץ אמנות בינלאומיות. אחד הפרויקטים של אמנסטי הוא להקים בית דין בינלאומי לזכויות אדם, זה משהו שהוא מדיניות ולא סיוע פרטני.**

**שדולת הנשים זה ארגון מדיניות ישראלי שעוסק באוכלוסיית הנשים. עדלה - עוסק במיעוט הערבי.**

**חומרי קריאה רלוונטית לנושא: המאמר של נציוס, זה מאמר שעוסק בארגוני סיוע ופיתוח, במבנה שלהם, במגבלות, יתרונות בהשוואה לארגוני האו"ם. בהשוואה לארגוני בין-ממשלתיים. מה שחשוב להדגיש זה שכל האוכלוסית המחקר שלו זה ארגוני סיוע ופיתוח**

**המקור הנוסף הוא אברוני, פרק 6, זה פרק שעוסק בארגוני זכויות אדם. והמקור השלישי והאחרון של ישי מנוחין, יש אותו באתר הקורס והוא מציג לנו שיטות פעולה של ארגוני זכויות אדם.**

**הרכב:**

**ארגונים לא ממשלתיים: הוקמו ע"י אנשים פרטיים, לא חברים בהן ממשלות. ולא נציגים של מדינות. הרבה פעםמי ארוגני זכויות אדם מורכבים ממתנדבים וגם מאנשים בשכר. לרוב זה מתנדבים.**

**ארגונים ממשלתיים: חברים בהם נציגים של מדינות, אבל יש גם מומחים אנשי מקצוע. למשל, יובל שני, הוא פרופ' למשפטים הוא יו"ר הועדה המפקחת על האמנה של זכויות אזחריות פוליטיות.**

**מימון:=**

**אל"מ - לא רוצים לקבל מימון מדינתי. למה? אם אני ארגון מדיניות אני מעביר ביקורת על המדינות של ישראל אני לא אוכל לקבל ממנה כסף. ז"א שהארגונים הלא ממשלתיים נתפתסים כיותר אידיאולוגיים.**

**ארגונים בין משלתיים ממון ע"י המדינות. המערב בעיקר ארה"ב מממנים את הפעילות השוטפת של האום ולכן הוא הרבה יותר פוליטי גם המימון וגם בגלל מי שחבר בו. מה ההשלכות של זה? זה כשבאים לדון בתחומים של ז"א, שיקולים מדינתיים שהם לא קשורים לז"א עלולים לגבור על שיקולי ז"א באום. דוגמא - מועצה"ב יש לה סמכות לקבל החלטה לעשות שימוש בכוח צבאי כאשר יש איום על השלום על הביטחון העולמי. אנחנו מסתכלים על מלחמת האזרחים בסוריה הפרות של ז"א,**

**המצב מצדיק - האחריות להגן של הקהילה הבינלאומית להגן על אזרחים חפים מפשע מפני הממשל שלהם.**

**ארגונים בין ממשלתיים אינהרנטית משופעים בשיקולים ומאבקי כוחות פוליטיים. שמחלחים לתחום זכויות האדם.**

**אבל, חשוב מאוד להדגיש שלצד השיקולים הפוליטיים יש שם גם אנשי מקצוע ומומחים שמונעים מתפיסה אידיאולוגית של ז"א. כל המומחים שיושבים בועדות שמפקחות על האמנות, כל החוקרים המיוחדים אלה אנשי מקצוע. הדימוי של ארגוני זכויות אדם של מתנדבים אידיאולוגיים מוסריים, נטולי פוליטיקה היא גם קשקוש. זה גם רווי מאבקי כוח ואג'נדות שונות שאנשם מקדמים בתוך הארגונים האלה.**

**בכל ארגון יש מאבקי כוח וגם בארגונים זכויות האדם.**

**יתרונות וחסרונות**

**יש ארגוני מדיניות שלא קיבלו מימון מדינתי כי זה מנוגד. אותם ארגוני סיוע ופיתוח שהם לא מעבירים ביקורת על רשויות המדינה, אלא מעניקים סיוע פרטי ופיתוח המדינה הם כן יכולים לקבל סיוע מימון מדינתי. לכן ארגוני סיוע של נפגעות מינית גם מקבלות תקציבים מדינתיים כי אין פה ניגוד עניינים מובנה כמו ארגון שמעביר ביקורת על רשויות המדינה.**

**יתרון נוסף - ארגונים בינממשלתיים מקבלים מימון מהמדינות נכון שהם צריכים לתת דין וחשבון אבל מצד שני סוכנויות האום שכל שנה הם מקבלות תקציב והם יכולים לתכנן לזמן ארוך.**

**לעומת זאת, ארגוני ז"א כל שנה מגייסים כסף כל הזמן צריכים לרדוף אחרי הקרנות גיוס משאבים זה תפקיד הכי חשוב בארגון ז"א, אתה עובד משנת תקציב אחת לשנייה.**

**לכן הרבה יותר קשה לתכנן לטווח ארוך והרבה פעםמי אתה תוהה מה מידת היעילות של הפעילות שלי? אם היא כזאת נקודתית?**

**תרבות ארגונית**

**יש הבדל בין הארגונים הלא ממשלתיים והביןממשלתיים.**

**הארגונים הבינממשלתיים תחשבו עליהם כמו המגזר הציבורי - זה ארגון גודל, בירוקרטי היררכי, יש יתרון וחיסרון**

**בגלל שהוא גדול והיררכי ויש נהלים ופרוצדרות אפשר לתכנן לטווח ארוך ואפר להוביל לשינוי רחב היקך.**

**לעומת זאת, ארגנוי זכיות אדם, הם ארגונם שנמצאים בשטח אין להם הרבה מימון הרבה יותר גמישים בעבודה שלהם פחות היררכים יותר ביזוריים, ארגוני הסיוע, הם מעורים הרבה יותר בצרכים שלהאוכלוסיה המקומית.**

**התרבות של הגמישות, יש לה יתרון כי אם למשל יש עכשיו רעידת אדמה רופאים ללא גבולות יכולים להגיע לשם הרבה יותר מהר מאשר סוכנויות האום.**

**יחד עם זאת, מי שיוכל לספק סיוע הרבה יותר מסודר ונרחב יהיו ארגוני סיוע של האום על פני ארגוני הסיוע מקומיים. קשה להם (לארגוני ז"א) לעבוד בקנה מידה רחב וקשה להם לעבוד בטווח ארוך. זה איזשהו חולשה. אבל גם לא כל הארגונים הם כאלה.**

**יש ארגונים למשל אמנסטי human right watch, רופאים ללא גבולות יש הרבה כסף אבל הם ארגון מאוד מסורבל.**

**ארגונים לא ממשלתיים -**

**עבודה ברמת המיקרו -**

* **מעורה בצרכים המקומיים, סיוע מיידי, יעיל, מדויק, ביזורי, גמיש, זריז, קושי בתכנון ארוך טווח, קושי לפעול בהיקף נרחב, מבנה מגוון (פירוט בנציוס)**

**ארגונים בין-ממשלתיים**

**עבודה ברמת המקרו -**

* **הירארכי ובירוקרטי**
* **יתרון בתכנון ארוך טווח**
* **יתרון בשינוי רחב היקף.**

**שיטות פעולה ויחסם למדינות**

**ארגונים לא ממשלתיים -**

**מלמטה למעלה**

* **לא מחויבים לאינטרסים ושיקולים של מדינות**
* **מעבירים ביקורת על המדינה**
* **ביוש ופגיעה בתדמית המדינות**

**ארגונים בין-ממשלתיים**

**מלמעלה למטה**

* **מכבדים את הריבונות המדינה**
* **עובדים מול משרדי ממשלה**
* **זהירים בביקורת על המדינות.**

**שיטות פעולה**

**ככלל, שיטות הפעולה של ארגונים בין ממשלתיים זה למעלה למטה. ארגונים בין-ממשלתיים יושבים נציגים של מדינות הם יכולים לפנות לרשויות המדינה שעליה הם רוצים להפעיל לחץ על מנת לשנות מדיניות בצורה הרבה יותר נגישה, מאשר אל"מ. אם עכשיו אחת הסוכניות האום רוצה לדבר עם אנשי הממשל בישראל תהיה לה נגישות יותר גבוהה מאשר אם בצלם רוצים לדבר עם רשויות המדינה.**

**הפעילות עצמה בדרך כלל נמצאת בערי הבירה והיכולת שלהם להפעיל לחץ על ממשלות לפעול מול ממשלות, הוא גבוה יותר. יחד עם זאת, בגלל שהם מפעילים לחץ על מדינות שחברות באותו ארגון, סוכנויות של האום, מועצת הביטחון מגנה את סוריה על הפרת זכויות אדם, אבל סוריה חברה באום. לכן חייבים לשמור על איזשהו כללים של דיפלומטיה בינלאומית. אי אפשר להתנגח בסוריה כמו ארגון ז"א יכול, לא צריך לתת דין וחשבון למדינה.**

**אז, ככלל, ארגונים בין ממשלתיים מלמלעה למטה. היא מפעילה לחץ על רשויות המדינה כדי שהם ישנו את המדיניות וזה יחלחל למטה.**

**ארגוני ז"א, ככלל, למטה למעלה. הם הרבה יותר מעורים בצורכי האוכלוסיה המקומית הם הרבה יותר מחוברים לשטח כי הרבה פעמים נותנים סיוע ולכן הם מנסים להוביל את הלחץ למטה למעלה כדי להוביל להחלטות.**

**אז שיטות הפעולה יכולות להיות למשל הפגנות, חרמות, שביתות עצומות שפה אני מנסה לארגן את הציבור להפגין על נושא מסוים ולהפעיל לחץ על רשויות המדינה לשנות את המדיניות.**

**עוד כלים, כלי משפטי: אם זה חקיקה בכנסת, עתירות לבתי משפט. אפשר לעשות את זה גם במישור הבינלאומי ולא רק בפנים מדינתי.**

**אני יכולה כארגון זכויות אדם לקדם אמנות בינלאומיות. זה גם משהו שארגונים עושים.**

**אפשר לתת סיוע פרטי משפטי או פיתוח שירותים חסרים.**

**יש גם פעילות למעלה למטה- כל הפעילות המשפטית היא מלמעלה למטה. הפעילות הזאת אם היא תתקבל היא תוביל לשינוי רחב היקף. אם אני עובדת מול חברי כנסת פמיניסטיות כדי לקדם חקיקה נגד פגיעה מינית, אני עובדת מלמעלה למטה.**

**ארגונים לא ממשלתיים -**

**שיטות פעולה מלמטה למעלה**

* **בניית ארגונים, בניית יכולות פרטניות וארגוניות, העלאת מודעות, חינוך והסברה, פיתוח שירותם חסרים, אי ציות אזרחי, הפגנות מחאות עצומות שביתות, חרמות, סחר הוגן.**